



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
**«УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОГО СОЮЗА АУДИТОРОВ
«ИНТЕРКОН-ИНТЕЛЛЕКТ»**
105094 Москва, Семеновская наб., д.2/1, стр.1 помещ. 1/10
ИНН 7723404135 КПП 770101001
e-mail: info@intercon-intellect.ru, www.intercon-intellect.ru
тел/факс +7 (499) 110-35-10

ПРАКТИКУМЫ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА: ОТ ГРАНИЦ КОМПЕТЕНЦИИ ДО ЗАЩИТЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ.

6 КЕЙСОВ ПО ФИНАНСОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Это практико-ориентированная программа для начинающих и действующих судебных экспертов, где на реальных сценариях отрабатываются ключевые навыки: от разграничения компетенции до защиты заключения в суде.

О программе

Программа построена вокруг шести рабочих кейсов, каждый из которых закрывает критический этап экспертной работы: назначение и границы компетенции, работа с источниками данных, финансовый анализ, денежные потоки и кассовые разрывы, этика и тактика взаимодействия, а также подготовка, рецензирование и защита заключения.

Начало марафона: с 20.10.2026г.

Продолжительность: 24 академических часа.

Стоимость: 36 000 рублей.

Стоимость отдельных кейсов – 6000 рублей.

Автор и ведущий - Дунин Валерий:

- Финансовый директор (более 20 лет);
- сертифицированный финансовый менеджер СІМА;
- консультант по антикризисному финансовому менеджменту.;
- консультант по управленческому учету и системе бюджетирования;
- эксперт по судебной экономической экспертизе;
- член Палаты судебных экспертов СУДЭКС.

Кейс 1: «Границы компетенции эксперта: что я делаю, а что — не моё»

Цель кейса: научить молодых экспертов видеть, где заканчивается их зона ответственности, и грамотно «отбивать» запросы, которые к ним не относятся (типа «проведите инвентаризацию» или «найдите хищение»), не портя отношения с заказчиком и не беря на себя чужую работу.

Программа

1. Разбор типичных постановлений о назначении экспертизы

- Анализ реальных определений и постановлений судов.
- Классификация ошибок.



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
**«УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОГО СОЮЗА АУДИТОРОВ
«ИНТЕРКОН-ИНТЕЛЛЕКТ»**

105094 Москва, Семеновская наб., д.2/1, стр.1 помещ. 1/10
ИНН 7723404135 КПП 770101001

e-mail: info@intercon-intellect.ru, www.intercon-intellect.ru
тел/факс +7 (499) 110-35-10

- Примеры из практики: где вопрос поставлен некорректно и почему.

2. Формулировки ответов эксперта

- Три базовых варианта:
 - «Да»
 - «Нет»
 - «Не в компетенции»
- Практика ответов.

3. Нормативная база на каждый день

- Краткий обзор ключевых документов:
 - **73-ФЗ** «О государственной судебной экспертной деятельности» — основы, права и обязанности эксперта.
 - **АПК РФ, ГПК РФ, УПК РФ** — процессуальные требования к назначению и проведению экспертизы.
 - **402-ФЗ** «О бухгалтерском учёте» — для учёто-финансовых экспертиз.
 - **ФСБУ** — стандарты бухучёта как опорные документы.
- Создание персональной «шпаргалки»: ссылки на статьи под типовые ситуации (отказ, запрос материалов, уточнение вопроса).

4. Кейс: ответ на вопрос суда про наличие ОС и запасов

Каждый участник готовит 1–2 абзаца ответа на гипотетический вопрос суда:

- «Подтверждается ли наличие основных средств и производственных запасов у организации на дату баланса? На каком основании?»

Затем группа совместно редактирует тексты:

- убирает разговорные и оценочные формулировки;
- добавляет ссылки на первичные документы, регистры, инвентаризационные описи;
- выравнивает стиль под «судебный»: сухо, фактологично, без домыслов.

5. Мини-разбор ошибок эксперта: когда эксперт «залез не туда» и как это использовали в возражениях.

Разбор реальных (или типизированных) ситуаций из практики + обсуждение, как эти ошибки были оформлены в возражениях.

Кейс 2: «Работа с источниками данных в экспертном исследовании: оценка пригодности и документирование недостатков».

Цель кейса: научить участников работать с неполными, противоречивыми или ненадлежащим образом оформленными материалами: определять, какие данные могут быть



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
**«УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОГО СОЮЗА АУДИТОРОВ
«ИНТЕРКОН-ИНТЕЛЛЕКТ»**

105094 Москва, Семеновская наб., д.2/1, стр.1 помещ. 1/10
ИНН 7723404135 КПП 770101001

e-mail: info@intercon-intellect.ru, www.intercon-intellect.ru
тел/факс +7 (499) 110-35-10

использованы в экспертизе, какие требуют уточнения или не могут служить основанием для вывода, а также правильно фиксировать выявленные недостатки и ограничения исследования.

1. Типовые пакеты материалов: что передают и чего чаще всего не хватает

Базовый пакет (обязательный минимум).

Что чаще всего отсутствует или поступает с дефектами.

Практическое правило: если нет машиночитаемой выгрузки и реестров — фиксируем это как ограничение объема работ и запрашиваем дополнительно.

2. Критерии допустимости и достаточности: когда данных достаточно для выводов

- Когда данных достаточно для выводов.
- Когда вывод — «не представляется возможным».

3. Фиксация недостатков: как описывать расхождения и формировать раздел «Ограничения и допущения»

Практикум: шаблон описания расхождений

- Что обнаружено.
- Где.
- Влияние.
- Запрошено.
- Статус.

Шаблон раздела «Ограничения и допущения» (для отчёта/заключения):

- Примеры формулировок.

4. Работа с электронными данными: выгрузки из 1С, Excel — проверка целостности, контрольные суммы, версии

Контроль целостности выгрузок.

Проверка согласованности.

Практическое задание:

- Дать участникам две выгрузки (оригинал и «испорченная» версия). Задача: найти расхождения, посчитать контрольные суммы, описать процедуру проверки.

5. Кейс: «данные не бьются» — фрагмент выгрузки с ошибками

Практическое задание:

Участникам выдаётся фрагмент выгрузки из 1С



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
**«УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОГО СОЮЗА АУДИТОРОВ
«ИНТЕРКОН-ИНТЕЛЛЕКТ»**

105094 Москва, Семеновская наб., д.2/1, стр.1 помещ. 1/10
ИНН 7723404135 КПП 770101001

e-mail: info@intercon-intellect.ru, www.intercon-intellect.ru
тел/факс +7 (499) 110-35-10

1. Описать проблему: какие именно расхождения, на какую сумму, какие статьи затронуты.
2. Сформулировать **запрос на дополнительные материалы.**

Кейс 3: «Финансовый анализ предприятия для суда: от показателей к доказательным выводам»

Цель кейса: научить участников использовать финансовый анализ не как набор разрозненных коэффициентов, а как инструмент установления экономически значимых фактов: наличия или отсутствия признаков неплатежеспособности, причин образования задолженности, изменения финансового состояния, обоснованности доходов и расходов, а также последствий спорных операций.

1. Виды и цели финансового анализа в судебной экспертизе

- Финансовый анализ как инструмент ответа на вопросы суда и следствия.
- Отличие судебно-экспертного исследования от общей оценки финансового состояния организации.
- Формулирование экспертной задачи: не «оценить деятельность организации», а установить обстоятельства, имеющие значение для дела.
- Связь финансовых показателей с конкретными вопросами, поставленными перед экспертом.
- Пределы экспертного вывода: что можно установить расчётным путём, а что относится к правовой оценке суда.

2. Выбор методики исследования под поставленный вопрос

- Принцип соответствия методики предмету и задачам экспертизы.
- Источники методических подходов:
 - положения Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
- Сравнение подходов.
- Выбор показателей и расчётных формул с учётом поставленного вопроса.
- Обоснование использования собственной методики: структура расчёта, исходные данные, допущения, ограничения и проверяемость результатов.
- Недопустимость механического применения методики без анализа её соответствия обстоятельствам дела.
- Как отразить выбор методики в исследовательской части заключения.

3. Практикум по расчёту и интерпретации финансовых коэффициентов

На примере бухгалтерской отчётности организации участники рассчитывают и интерпретируют:

- коэффициенты ликвидности;
- финансовой устойчивости;
- разная отрасль, разные соотношения;
- проблемы учета и их влияние на показатели;

Для каждого показателя участники определяют:

- экономический смысл;



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
«УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОГО СОЮЗА АУДИТОРОВ
«ИНТЕРКОН-ИНТЕЛЛЕКТ»

105094 Москва, Семеновская наб., д.2/1, стр.1 помещ. 1/10
ИНН 7723404135 КПП 770101001

e-mail: info@intercon-intellect.ru, www.intercon-intellect.ru
тел/факс +7 (499) 110-35-10

- порядок расчёта;
- изменение во времени;
- связь с другими показателями;
- ограничения применения;
- значение для ответа на конкретный экспертный вопрос.

4. Формулирование вывода для суда

Практическая отработка перехода от расчёта к экспертному выводу:

- какие факты подтверждаются расчётами;
- какие обстоятельства не могут быть установлены только на основании коэффициентов;
- как отделить расчётный вывод от правовой квалификации;
- как указывать период, в котором произошло изменение показателей;
- как формулировать причинно-следственные связи с учётом имеющихся материалов дела;

Кейс 4: «Денежные потоки и кассовые разрывы: как анализировать движение денежных средств и оценивать его последствия»

Цель кейса: Научить участников анализировать движение денежных средств, выявлять причины и последствия кассовых разрывов, оценивать реальную платежеспособность организации и использовать данные о денежных потоках для обоснования управленческих решений, а также в рамках банкротных и корпоративных споров.

.

1. Экспертиза по движению денежных средств: вопросы и методики

- Какие вопросы ставит суд/арбитражный управляющий перед экспертом по денежным потокам (реальное финансирование, признаки вывода средств, соответствие договорам и отчетности).
- Прямой и косвенный методы анализа.

2. Выявление кассовых разрывов

- Определение: ситуация, когда обязательные платежи превышают доступные остатки и гарантированные поступления, даже при формальной прибыли.
- Методика:
 - Сопоставление поступлений и платежей по датам, расчет сальдо на каждый день/неделю.
 - Анализ просроченной дебиторской задолженности (разбивка по срокам, оценка вероятности поступлений).
 - Выявление «дыр» в графике платежей (концентрация крупных выплат, смещение поступлений).



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
«УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОГО СОЮЗА АУДИТОРОВ
«ИНТЕРКОН-ИНТЕЛЛЕКТ»

105094 Москва, Семеновская наб., д.2/1, стр.1 помещ. 1/10
ИНН 7723404135 КПП 770101001

e-mail: info@intercon-intellect.ru, www.intercon-intellect.ru
тел/факс +7 (499) 110-35-10

3. Связь кассового разрыва с финансовым состоянием

- Как кассовые разрывы влияют на платёжеспособность: рост просрочки, штрафы, ухудшение условий кредитования, риск признания неплатёжеспособным.
- Обоснование цифрами через ключевые показатели.

4. Банковские выписки: быстрый анализ

- Банковские выписки как ключевое доказательство при проверках и в спорах.
- Признаки подозрительных операций:
 - Транзитные схемы, «круговые» переводы, крупные снятия наличных.
 - Платежи в пользу контрагентов с признаками фирм-однодневок, операции без явной хозяйственной цели.
- Краткая методика: группировка по контрагентам и типам операций, расчет долей «транзита» и рискованных платежей, временная шкала всплесков оборотов.

5. Кейс: анализ движения денег за квартал

- На реальных/обезличенных данных за квартал участники:
 - Строят ОДДС прямым методом.
 - Находят кассовые разрывы по дням/неделям.
 - Выделяют подозрительные операции.
 - Формулируют выводы для суда/кредиторов (фактическое состояние потоков, параметры разрывов, влияние на платёжеспособность, признаки вывода средств).

Кейс 5: Этика и тактика судебного эксперта: границы компетенции и алгоритм действий в процессе.

Цель: сформировать у начинающих судебных экспертов систему профессиональных границ и практический алгоритм действий в процессе — от получения постановления о назначении экспертизы до формулирования вопросов, запросов материалов и взаимодействия со сторонами, не выходя за пределы компетенции эксперта.

1. Базовые принципы и границы эксперта

Участники разберут роль эксперта в профессиональном взаимодействии: за что он отвечает, где заканчивается его компетенция и в каких случаях необходимо запросить дополнительные данные или передать вопрос другому специалисту. Отдельное внимание уделяется корректной формулировке выводов, обозначению ограничений и недопущению необоснованных обещаний.

2. Тактика работы с материалами и стратегия запросов

Участники освоят алгоритм анализа полученных материалов: проверка полноты, достоверности, актуальности и соответствия поставленной задаче. Будут рассмотрены способы формулирования уточняющих вопросов, выявления противоречий и получения недостающей информации без подмены фактов предположениями.



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
«УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОГО СОЮЗА АУДИТОРОВ
«ИНТЕРКОН-ИНТЕЛЛЕКТ»
105094 Москва, Семеновская наб., д.2/1, стр.1 помещ. 1/10
ИНН 7723404135 КПП 770101001

e-mail: info@intercon-intellect.ru, www.intercon-intellect.ru
тел/факс +7 (499) 110-35-10

3. Этика взаимодействия и алгоритм при давлении

Программа посвящена профессиональной коммуникации в сложных ситуациях: при настойчивых требованиях, попытках повлиять на выводы, запросах «сделать быстрее» или дать ответ вне компетенции. Участники отработают алгоритм: спокойно обозначить границу, объяснить причину, предложить допустимый вариант действий и зафиксировать договоренности.

4. Ролевая игра «Запрос и граница»

В практической части участники разыграют типовые рабочие ситуации, в которых необходимо ответить на некорректный, неполный или выходящий за рамки компетенции запрос. По итогам игры проводится разбор формулировок, поведения и выбранной тактики, после чего участники закрепляют универсальный алгоритм профессионального ответа.

Кейс 6: Заключение эксперта, рецензирование и защита позиции: структура, устойчивость, допрос.

Цель: научить готовить юридически устойчивое заключение, грамотно отвечать на рецензии и уверенно защищать позицию в процессе.

1. Структура заключения и проверяемость (для судебного эксперта)

- Обязательные элементы: вводная часть (основание назначения, вопросы, объекты, период); описание методики и примененных стандартов/правил; исследовательская часть (источники, выборки, процедуры, расчеты); выводы по каждому вопросу; приложения (расчеты, таблицы, копии документов).
- Проверяемость: каждый вывод должен быть воспроизводим по материалам дела и рабочим документам эксперта (источники данных, формулы, допущения, последовательность действий).

2. Стиль и формулировки: как убрать «слабые места»

- Избегать неопределенности: вместо «возможно», «вероятно», «по-видимому» → «на основании представленных документов», «по результатам выполненного пересчета», «в рамках поставленных вопросов».
- Четко отделять факт, расчет и оценку: «установлено», «рассчитано», «с учетом допущений можно заключить».
- Фиксировать ограничения: какие документы отсутствовали, какие допущения приняты, как это влияет на достоверность выводов.

3. Рецензии на заключения: типичные претензии и тактика защиты

Типичные претензии рецензентов:

- Несоответствие методики вопросам и материалам дела.
- Недостаточность или недостоверность исходных данных.
- Ошибки в расчетах, классификации, применении норм/правил.
- Внутренние противоречия и неясные допущения.



**Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
«УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОГО СОЮЗА АУДИТОРОВ
«ИНТЕРКОН-ИНТЕЛЛЕКТ»**

105094 Москва, Семеновская наб., д.2/1, стр.1 помещ. 1/10
ИНН 7723404135 КПП 770101001

e-mail: info@intercon-intellect.ru, www.intercon-intellect.ru
тел/факс +7 (499) 110-35-10

Тактика защиты:

- «Реконструкция исследования»: показать путь от первичных документов к выводам (с указанием листов дела, листов рабочих записей).
- Для каждой претензии: норма/правило → метод → данные → расчет/анализ → вывод.
- Пояснить, почему выбранная методика уместна именно для этих вопросов и этих материалов дела.

4. Ролевая игра «Допрос эксперта» (судебный формат)

- Роли: судья/арбитр, эксперт, сторона-инициатор рецензии, наблюдатели.
- Ключевые линии допроса: компетенция эксперта; полнота и допустимость исходных данных; корректность методики; логика перехода от данных к выводам; границы применимости выводов.
- Чек-лист для наблюдателей: ясность определений, соответствие вопросам, воспроизводимость расчетов, устойчивость к альтернативным трактовкам, качество ответов на уточняющие и «ловушечные» вопросы.

5. Блок «Вопросы слушателей»